

На основу чланова 32 и 53 Закона о радиодифузији („Службени гласник РС“ број 42/02, 97/04, 76/05 и 79/05) и члана 20 Статута Републичке радиодифузне агенције („Службени гласник РС“ број 102/05), Савет РРА је на седници одржаној 19. априла 2006. године донео

## **ОДЛУКУ О ИЗДАВАЊУ ДОЗВОЛА ЗА ЕМИТОВАЊЕ ТВ ПРОГРАМА ЗА ТЕРИТОРИЈУ РЕПУБЛИКЕ**

Савет Републичке радиодифузне агенције (РРА) на седници одржаној 19. априла 2006. одлучио је да се **дозволе за емитовање програма за пет мрежа на националном нивоу** издају следећим подносиоцима пријава:

1. д.о.о. ТВ Авала, Београд – у даљем тексту **Авала**
2. Радиодифузно предузеће „Б92“ а.д., Београд – у даљем тексту **Телевизија Б92**
3. „KVM International“ д.о.о., Београд – у даљем тексту **Happy ТВ** – / д.о.о. „РТВ Кошава“, Београд – у даљем тексту **ТВ Кошава** (за заједничко коришћење јединствене фреквенције/ТВ мреже, сходно члану 48 Закона о радиодифузији)
4. „Pink International Company“ д.о.о., Београд - у даљем тексту **ПИНК**
5. Предузеће за производњу и емитовање ТВ програма FOX телевизија д.о.о., Београд - у даљем тексту **FOX телевизија**

Пријава ТВ Политике није узета у разматрање због неблаговремено достављене и непотпуне документације (члан 53 ст. 1 тач. 1).

Следећим подносиоцима пријава: „РТВ БК Телеком“ д.о.о. Београд, „Multimedia Tehnology System“ д.о.о. , Београд, „АСТ“ д.о.о., Београд; „RTL TV“ д.о.о. Београд, „Sigma Media International“ д.о.о., Београд, „РТВ 5“ д.о.о., Ниш и „СМЕ SR“ д.о.о. Београд, Савет РРА не може да изда дозволу јер је конкурс на основу Закона о радиодифузији, Закона о телекомуникацијама, Плана расподеле радиофреквенција и Стратегије развоја радиодифузије до 2013. године расписан **за укупно пет ТВ мрежа** за које је било **пријављено укупно 13 кандидата** са потпуном и благовременом документацијом.

Подносиоци пријава за које је Савет РРА одлучио да треба да добију јединствену дозволу за емитовање програма упућују се на даљи поступак Републичкој агенцији за телекомуникације (РАТЕЛ).

### **ОБРАЗЛОЖЕЊЕ**

Основна документа којима се Савет РРА руководио приликом одлучивања су: **Закон о радиодифузији** („Службени гласник РС“ број 42/02, 97/04, 76/05 и 79/05), **Стратегија развоја радиодифузије до 2013. године** („Службени гласник РС“ 115/05), **План расподеле радиофреквенција** („Службени гласник РС“ број 6/06), **Статут Републичке радиодифузне агенције** („Службени гласник РС“ број 102/05), **Правилник о издавању дозвола за емитовање програма и Критеријуми за издавање дозвола за емитовање програма** (лист „Политика“, 5. 4. 2006. и сајт РРА - [www.rga.org.yu](http://www.rga.org.yu)).

Савет РРА је на основу члана 50 Закона о радиодифузији расписао **Јавни конкурс за издавање дозвола за емитовање програма** (објављено у листу „Политика“ 25. јануара 2006. и „Службеном гласнику РС“ бр. 8/06 од 27. јануара 2006.) и одредио техничке, одредио и објавио програмске и организационе услове које мора да задовољи подносилац пријаве који се јавља на оглас, утврдио и објавио висину годишње накнаде за право емитовања програма, објавио техничке услове за добијање дозволе за радио станице које утврђује Републичка агенција за телекомуникације (РАТЕЛ), утврдио и објавио висине накнада за емитовање програма, објавио висину накнаде за дозволу за коришћење фреквенција коју је утврдио РАТЕЛ и утврдио и објавио висину депозита за учешће на јавном конкурс.

Члан 53 Закона о радиодифузији прописује **поступке Агенције по поднетим пријавама** који обухватају: проверу конкурсне документације и одбацивање непотпуних и неблаговремених пријава; објављивање листе потпуних и благовремених пријава; разматрање пријава; утврђивање критеријума за одлучивање по пријавама; доношење одлуке по пријавама уз посебно обраћање пажње на допринос квалитету и разноврсности програма и уз обраћање пажње на понашање подносиоца пријаве у претходном периоду, уколико подносилац пријаве емитује програм; координацију рада са регулаторним телом надлежним за послове телекомуникација; објављивање

листе лица којима је издата дозвола; обавештавање (уз образложење) лица чија пријава није прихваћена; достављање примерка дозволе РАТЕЛ-у.

Све наведене поступке РРА је спровела у законском року.

**Пријава ТВ Политика** одбијена је као непотпуна и неблаговремена из следећих разлога:

- неблаговремено уплаћени депозит (28. март 2006.)
- депозит није уплатио подносилац пријаве, већ физичко лице
- није достављен доказ о измирењу пореских обавеза
- није достављен доказ о измирењу обавеза проистеклих из ауторских и сродних права (СОКОЈ и ОФПЈУ)
- није достављен доказ о пријави запослених надлежним органима и доказ о уплати законом утврђених пореза и доприноса
- није достављен доказ о измирењу обавеза по основу зарада запослених
- нису достављени актуелни уговори о емитовању играног и сличног програма

Критеријуме одлучивања Савет РРА је, у складу са чланом 53 Закона који прописује поспушање Агенције по поднетим пријавама, утврдио и објавио у дневном листу „Политика“ од 5. 4. 2006. године.

Савет је констатовао да **сви остали подносиоци пријава ИСПУЊАВАЈУ услове конкурса** и да о њима, сходно важећим прописима, Савет РРА мора да се изјасни (гласа), у складу са утврђеним чињеницама и објављеним критеријумима.

Савет РРА сматра да ово образложење треба да садржи још три елемента: критеријуме за одлучивање, елементарне чињенице повезане са прописаним критеријумом и образложење законског система одлучивања Савета РРА.

#### **А) Критеријуми**

Републичка радиодифузна агенција (РРА), сходно члану 53 став 1 тачка 4 Закона о радиодифузији има обавезу да у **поступку одлучивања по**

поднетим пријавама на Јавни конкурс за издавање дозвола за емитовање програма, по окончању рока за пријављивање на конкурс, али пре доношења одговарајућих одлука, утврди и објави критеријуме на основу којих се издаје дозвола. По Закону, ови критеријуми морају бити у складу са предвиђеним активностима за чије се обављање издаје одговарајућа дозвола. Утврђивањем и објављивањем Критеријума за издавање дозволе за емитовање програма постиже се њихова формализација и универзалност, односно недискриминаторност и транспарентност процедуре издавања дозвола. Критеријуми произилазе из важећих правних докумената: самог текста **Закона о радиодифузији**, усвојене **Стратегије развоја радиодифузије до 2013. године** и **Правилника о издавању дозвола за емитовање програма**. Критеријуме треба схватити као међусобно допуњиве принципе вредновања којима се чланови Савета руководе приликом одлучивања о издавању дозвола.

Савет РРА сматрао је да у дефинисању критеријума одлучивања о издавању дозвола за емитовање програма треба поћи од базичних принципа – начела регулисања односа у области радиодифузије дефинисаних чланом 3 Закона о радиодифузији. Савет је утврдио и благовремено објавио следеће **КРИТЕРИЈУМЕ**:

**1. пословни успех / економска самоодрживост подносиоца пријаве** (важи за оне који тренутно емитују програм); односно **адекватна и уверљива гаранција будућег пословног успеха, односно економске самоодрживости** (важи како за оне подносиоце пријаве који не емитују програм, тако и за све учеснике на конкурс);

**2. гледаност/слушаност радио или ТВ станице** (важи само за кандидате који су раније емитовали програм);

**3. искуство у области радиодифузије и сличним делатностима** (важи за станице које емитују програм или за оне правне субјекте чији оснивачи имају искуства у овим областима);

**4. претежна делатност правног лица** (нагласак на радиодифузију и њој сродне делатности).

Члан 3 став 1 тачка 7 Закона о радиодифузији као принцип регулисања односа у области радиодифузије изричито налаже „подстицање развоја

радиодифузије и стваралаштва у области радија и телевизије у Републици Србији“. Отуда следећи критеријум гласи:

**5. стимулација развоја домаће радиодифузије**

Закон радиодифузији у члану 53 став 1 тачка 5, изричито помиње и следеће критеријуме:

**6. гаранција станице о доприносу већем квалитету и разноврсности програма; и**

**7. понашање станице у претходном периоду** (важи само за оне који су раније емитовали програм).

Члан 41 (регулише максимум укупног учешћа страног капитала од 49% и прописује обавезу транспарентности власничке структуре) и чланови 98, 99, 100 и 101 Закона о радиодифузији (забрањују недозвољену медијску концентрацију) директно се тичу структуре и порекла капитала подносилаца пријава. Стога се као незаобилазан, а у Закону јасно утемељен критеријум, намеће:

**8. транспарентност власничке структуре и порекла капитала.**

Члан 98 таксативно набраја случајеве недозвољене медијске концентрације, док члан 97 набраја случајеве медијске концентрације. Сама чињеница да се Закон не бави само недозвољеном медијском концентрацијом, већ и постојањем медијске концентрације у принципу као критеријум намеће:

**9. спречавање отвореног или прикривеног наметања преовлађујућег утицаја на јавно мњење** (заштиту плурализма мишљења), тј. спречавање монополског понашања у области радиодифузије.

Члан 26 став 3 Закона о радиодифузији између осталог, каже да „нико нема право да на било који начин утиче на рад чланова Савета“. Будући да рад Савета РРА мора бити једнако ослобођен и политичких притисака и притисака учесника на Јавном конкурс Савет РРА је утврдио критеријум:

**10. понашање подносиоца пријаве током конкурсне процедуре.**

**Б) Утврђивање чињеница релевантних за критеријуме одлучивања**

Савет РРА прикупио је релевантне чињенице евидентирањем података које су достављали сами подносиоци пријава, коришћењем сопствене **Стручне службе** (система надзора РРА), **Јавним позивом за евидентирање радио и ТВ станица** из маја 2005. године са крајњим датумом 01. јун 2005. године,

сарадњом са другим надлежним службама и органима, као и **јавним разговорима са подносиоцима пријава** које је својим Статутом предвидела РРА. У овом образложењу није могуће чак ни поменути све битне чињенице до којих је дошла РРА. Међутим, чланови Савета током трајања конкурса имали су приступ свим релевантним документима. Исто важи и за тзв „ширу јавност“ за коју су подаци постали доступни по истеку рока за пријем пријава на јавни конкурс. Као што је наглашено, Савет је у претходном одлучивању као непотпуну и неблаговремену одбацио једино пријаву РТВ Политике. Остале пријаве су третиране као валидне и о њима су чланови Савета одлучивали на основу утврђених чињеница и прописаних критеријума. Као што критеријуме није могуће сагледавати независно једне од других, тако се и релевантне чињенице повезане са одговарајућим критеријумима међусобно преплићу.

Врло сумаран, али нужно непотпун **преглед најрелевантнијих чињеница за одлучивање** које су директно повезане са прописаним критеријумима изгледа овако. Чињенице су представљене уз позивање на одговарајући критеријум:

**1. Пословни успех / економска самоодрживост подносиоца пријаве** (важи за оне који тренутно емитују програм); односно **адекватна и уверљива гаранција будућег пословног успеха, односно економске самоодрживости** (важи како за оне подносиоце пријаве који не емитују програм, тако и за све учеснике на конкурс). Према расположивим подацима и на основу одговора добијених у јавном разговору констатовано је да:

- ТВ Пинк бележи највећи пословни успех од свих ТВ станица које тренутно емитују програм.

- Рачуни БК телевизије у тренутку јавног разговора Савета РРА са представницима ове ТВ куће (10. априла 2006. године) били су блокирани више недеља, прецизније од 20. марта 2006. године. Увидом у јединствен регистар рачуна Народне банке Србије утврђено је да је рачун РТВ БК Телекома и даље блокиран. Укупан износ блокаде износи 1.006.327.844,61 динара.

- Подносиоци пријава који тренутно не емитују програм (Авала и Fox телевизија) доставили су тражене банкарске гаранције. Fox телевизија у разговору са члановима Савета разјаснила је да оснивачки улог од 500 долара не

упућује на износ средстава које је ова кућа спремна да уложи у програм, већ на прописе о регистрацији привредних друштава и с тиме повезана права одлучивања оснивача.

- Појединачно највећа улагања најавили су: Пинк преко 100 милиона евра, Фох телевизија 38,5 милиона евра, Кошава/Нарру 32,5 милиона евра, ТВ Авала 21,8 милиона евра. Констатовано је да су Нарру ТВ и Кошава поднеле захтев за заједничким коришћењем фреквенције/тв мреже, што може утицати на смањење трошкова пословања и ефикасније искоришћење ресурса (члан 3 став 1 тачка 2 Закона о радиодифузији). Стимулисање заједничког коришћења фреквенција једно је од опредељења забележених у Стратегији развоја радиодифузије (одељак 3.2. Стратегије). Када је реч о осталим подносиоцима пријава, већина је најавила мања улагања од телевизијских станица које су добиле дозволе за емитовање програма. На пример: СИГМА ТВ је планирала улагање у износу од 5,9 милиона евра, РТЛ ТВ планирала је да уложи 21,3 милиона евра, а из документације ТВ СМЕ и ПРО ТВ не може се јасно утврдити колико средстава су ове телевизије имале намеру да уложи у пројекат емитовања програма у Републици Србији.

**2. Гледаност ТВ станице** (важи само за кандидате који су раније емитовали програм). Према подацима гледаности за 2005. годину којима располаже РРА (два независна извора) респектабилном гледаношћу на националном нивоу међу подносиоцима пријава могу се похвалити једино (овим редоследом): 1. ТВ Пинк, 2. ТВ БК, 3. Б 92. Остале пријављене станице или имају изузетно ниску гледаност или је гледаност немогуће објективно утврдити.

**3. Искуство у области радиодифузије и сличним делатностима** (важи за станице које емитују програм или за оне правне субјекте чији оснивачи имају искуства у овим областима). У најужем смислу, искуство у области радиодифузије имају само подносиоци пријава који тренутно емитују програм на територији Републике Србије. Међутим, **Закон дозвољава да се на конкурс јаве и субјекти који тренутно не емитују програм и нигде изричито не фаворизује постојеће ТВ станице.** У супротном Јавни конкурс не би имао смисла јер би се само верификовало постојеће стање, а то је немогуће јер је број активних предајника већи него што то План расподеле радиофреквенција

дозвољава. Дакле, Закон све подносиоце пријава третира једнако. Ако се то има у виду, онда сви подносиоци пријава, било директно, било индиректно, задовољавају критеријум искуства у области радиодифузије и сличним делатностима. Међу подносиоцима пријава који тренутно емитују програм највеће искуство у радиодифузији имају ТВ Пинк и ТВ Б 92. Међу подносиоцима пријаве са мешовитим капиталом највеће међународно искуство имају оснивачи правних лица РТЛ и Fox телевизије, мада није занемарљиво ни искуство које имају СМЕ и Сигма. Међу правним лица са стопостотним домаћим капиталом која нису емитовала програм у оснивачком капиталу ТВ Авала налази се три предузећа чија је делатност директно повезана са радиодифузијом: Tuck Vision (филмска и видео дистрибуција), Dexin film (највећи домаћи дистрибутер ТВ серија) i Media plus (маркетиншка агенција), као и Технопрогрес (један од највећих дистрибутера ТВ опреме у Републици Србији). Чланом 61 Закона о радиодифузији **због непоштовања услова предвиђених дозволом за емитовање програма (међу којима је и програмска концепција) предвиђена је и мера одузимања дозволе.**

**4. Претежна делатност правног лица** (нагласак на радиодифузну и сродне делатности). Сви подносиоци пријава основани су као самостална правна лица са основном делатношћу радиодифузије. Правни статус БК телевизије није до краја разјашњен и не може се утврдити којим делатностима се све бави РТВ БК Телеком с обзиром да се појављује као члан тзв. „БК групе“ (заједно са БК Универзитетом и Карић фондацијом) и члан је тзв. „Астра групе“ коју чини 20 компанија које се баве пословима у области телекомуникација, интернета, финансија, грађевинарства, трговине, консалтинга, пољопривреде, туризма, маркетинга, образовања и спорта.

**5. Стимулација развоја домаће радиодифузије.** Савет РРА могао је да дозволе изда правним лицима у којима је присутан и страни капитал, до стопе прописане Законом (49%). Међутим, различита правна тумачења отворила су могућност да се норма записана у члану 41 Закона реинтерпретира или заобиђе, па је Савет ову чињеницу морао да има у виду. На конкурс се јавило седам правних лица са искључиво домаћим капиталом и шест са мешовитим капиталом, између којих су чланови РРА направили одговарајући баланс. Два



подносиоца пријава са стопостотним домаћим капиталом (Нарру ТВ и Кошава) затражило је дозволу за коришћење једне ТВ мреже, што је у складу са чланом 48 Закона о радиодифузији и опредељењима РРА из одељка 3.2. Стратегије развоја радиодифузији. Овде није реч о захтеву за спајањем два предузећа у једно, већ за заједничким коришћењем техничких капацитета коју пружа једна мрежа предвиђена Планом расподеле радио фреквенција и Стратегијом развоја радиодифузије. РРА је добио уговор о сатници емитовања програма ова два подносиоца пријава.

**6. Гаранција станице о доприносу већем квалитету и разноврсности програма.** Савет РРА се није упуштао у супстанцијалну оцену квалитета постојећих програма јер би се тиме у неравноправан положај довели подносиоци пријава који тренутно не емитују програм, већ је сагледавао **лепезу потреба ТВ публике у Републици Србији**. Члан 45 Закона о радиодифузији класификује емитере према типу програма који емитује. Већина подносилаца пријава себе је видела као „емитере целокупних програма, који обухватају информативне, образовне, културне, научне, спортске и забавне садржаје, као претежни део својих активности“ (члан 45 став 1 тачка 1). Само два подносиоца пријаве себе су (у већој или мањој мери) окарактерисала као „емитере специјализованих програма, чији је садржај у основи тематски исте врсте (спортски, културни, музички, образовни или др.)“. При том Нарру TV себе је видела као искључиво дечју телевизију, док је ТВ Авала себе видела као превасходно пословну телевизију.

**7. Понашање станице у претходном периоду** (важи само за оне који су раније емитовали програм). Савет РРА је после разговара са представницима националних телевизија (Б 92, БК, Пинк) констатовао да су све националне телевизије своје ТВ мреже поставиле на основу нејасних прописа и уз правно сумњиво прибављену документацију (дозволе, уговори о пословно-техничкој сарадњи и сл.). Констатовано је и то да све националне телевизије у већој или мањој мери користе емисионе објекте РТС-а. На основу расположиве документације констатовано је да је БК телевизија настала правно сумњивим уступањем националних (војних) ресурса – фреквенција и објеката некадашње Војске Југославије. Савет РРА је констатовао да су све активне националне

телевизије кршиле Закон о оглашавању. Констатована је и чињеница да је Савет РРА 17. августа 2004. године казнио БК телевизију мером јавног упозорења зато што је по налазима Стручне службе РРА у свом програму неприкривено фаворизовала председничког кандидата Богољуба Карића. Савет РРА је констатовао и да је Стручна служба РРА у више наврата евидентирала слично понашање БК телевизије у корист странке Покрет „Снага Србије“ и њеног председника Богољуба Карића. У периоду од 19. јуна 2005. до 25. јануара 2006. године емитовано је 547 прилога о активностима странке Покрет снага Србије и само 831 прилог о свим осталим политичким странкама у Републици Србији. У периоду од 1. августа до 15. августа 2005. године емитовано је 54 прилога о активностима странке Покрет „Снага Србије“ и само 28 прилога о активностима свих осталих политичких странака у Републици Србији.

**8. Транспарентност власничке структуре и порекла капитала.** Норма из члана 41 Закона о радиодифузији која прописује максимум од 49% учешћа страног правног лица у капиталу емитера тумачи се на различите начине. Савет је увидом у податке првобитно констатовао да је страни капитал у оснивачком капиталу РТЛ д.о.о. присутан са више од дозвољених 49%, због чега је и затражено мишљење Министарства културе које је ресорно надлежно за питања информисања, па самим тим и тумачење Закона о радиодифузији. Од Министарства културе Савет РРА је добио **два директно контрадикторна мишљења**: прво, којим се потврђује да је стопа страног капитала неприхватљива и друго, издато на основу претходног мишљења Министарства за економске односе са иностранством, према којем се, уз позивање на Закон о страним улагањима, тврди структура капитала РТЛ д.о.о. није законски спорна. Министарство за економске односе са иностранством дало је слично мишљење, иако је у закључку свог дописа назначило да оно није надлежно за тумачење Закона о страним улагањима, већ да је то надлежност Министарства за међународне економске односе Државне заједнице Србија и Црна Гора. Савет РРА је 14. априла 2006. године добио мишљење тог Министарства у којем, између осталог стоји да се свако улагање, па и у област радиодифузије, према одредбама Споразума СФРЈ и СР Немачке мора обавити у складу са националним законодавством. Савет је констатовао и да се у капиталу РТЛ д.о.о. посредно налази капитал са Британских Девичанских острва, што би

могло да буде спорно с обзиром на одредбу садржану у члану 41 став 2 Закона о радиодифузији која се директно односи на транспарентност капитала. Желећи да избегне сваки спор око правних техникалија, Савет РРА је одлучио да РТЛ д.о.о. остане на листи подносилаца пријава са потпуном, тачном и благовременом документацијом и да се о овом подносиоцу пријаве гласа. О томе сведочи и листа подносилаца пријава објављена у дневном листу „Политика“ дана 18. априла 2006. године. Поводом власничке структуре БК телевизије Савет РРА је констатовао чињеницу да више од 53% капитала БК телевизије неспорно припада правним лицима које се налазе пред покретањем или у поступку ликвидација (Астра банка и Европа осигурање). У капиталу нишке ТВ 5 идентификован је капитал Оливере Недељковић (више од 26%), која се суочава са оптужбама за привредни кримина. Цитирамо изјаву портпарола Окружног јавног тужилаштва, Иване Рамић објављено 19. априла 2006. године : *Окружно јавно тужилаштво у Београду доставило је окружном суду захтев за проширење истраге против Богољуба, Сретена, Зорана и Драгомира Карића, њихове сестре Оливере Недељковић*. Увидом у поднету документацију PRO TV и CME SR d.o.o., констатовано је да Адриан Сарбу има 49% учешћа у оснивачком капиталу PRO TV и 9,81 % учешћа у оснивачком капиталу привредног друштва регистрованог у Румунији S.C. PRO TV S.A. у коме има учешће и CME Media Enterprises B.V. са 90% капитала. CME Media Enterprises B.V. има учешће од 24,50% у оснивачком капиталу CME SR d.o.o привредног друштва које се такође пријавило на конкурс за издавање дозвола за емитовање радио и телевизијског програма.

**9. Спречавање отвореног или прикривеног наметања преовлађујућег утицаја на јавно мњење** (заштита плурализма мишљења), тј. спречавање монополског понашања у области радиодифузије. Три правна лица поднела су захтев и за добијање дозволе за национално телевизијско и за национално радијско емитовање. То су: РТВ Б 92, AST d.o.o., Београд (PRO TV и PRO FM) и Sigma Media International д.о.о., Београд (SIGMA TV и SIGMA FM). Констатовано је и да Закон ову ситуацију види као „медијску концентрацију“ (члан 97), али не и као „недозвољену медијску концентрацију“ (чланови 98-100).

**10. Понашање подносиоца пријаве током конкурсне процедуре.** Члан 26, став 3 Закона о радиодифузији налаже да „нико нема право да на било који начин утиче на рад чланова Савета, нити су они дужни да поштују било чије инструкције у вези са својим радом, изузев одлука надлежног суда донетих у поступку судске контроле рада Савета.“ Забрана сваке врсте утицаја на чланове Савета је једно од фундаменталних начела његове независности, а независност је услов без којег регулаторно тело не може да законито обавља свој посао. Забрана притиска на чланова Савета мора се поштовати не само у току трајања конкурсне процедуре већ и приликом емитовања програма зато што Савет РРА по Закону има право надзора над радом емитера. Савет РРА је на основу извештаја медија и јавних разговора са подносиоцима пријава упознат са изјавама представника БК телевизије и РТЛ-а којима се прејудицира исход Конкурса и покушава да се јавно утиче на рад Савета. Објашњење које је пружио РТЛ, односно Маја Дивац као главни и одговорни уредник РТЛ-а на јавном разговору (7. април 2006.), није отклонило сумње чланова Савета у овом погледу („Ја нисам рекла, уколико утакмица буде фер, ми сигурно добијамо. Нисам рекла да ми сигурно добијамо фреквенцију. Рекла сам следеће да уколико утакмица буде фер да РТЛ очекује да у таквој фер утакмици не може остати без фреквенције“). Остало је неразјашњено и то из којих је разлога РТЛ ангажовао фирму специјализовану за лобирање, када Закон чланом 26 ту врсту активности – забрањује.

## **В) Одлучивање**

Члан 26, став 1 Закона о радиодифузији каже да „чланови Савета не представљају у Савету органе или организације које су их предложили, већ своју дужност обављају самостално, по сопственом знању и савести, у складу са овим законом.“ Члан 32, став 1 предвиђа да Савет „одлуке којима се одлучује о правима емитера, Савет доноси већином гласова укупног броја чланова Савета, изузев ако овим законом или Статутом није предвиђена двотрећинска већина гласова од укупног броја чланова Савета.“ Дозвола за емитовање програма јесте право („овлашћење“ из члана 39 Закона) о којем по Закону одлучује Савет. Чланом 20 став 1 тачка 3 Статута и чланом 55 Правилника о издавању дозвола за емитовање програма, РРА предвиђа да је **за одлуку о издавању дозволе за**

емитовање програма потребна апсолутна већина гласова чланова Савета, тј. гласови пет од укупно девет чланова Савета.

Савет, дакле, по Закону и Статуту одлучује гласањем а не консензусом, тако да се у образложењу одлуке могу навести само релевантни критеријуми, чињенице и резултати гласања, али не и разлози због којих је сваки појединачни члан Савета свој глас дао за неког од подносилаца пријаве. Једини правно ваљани разлог због којег су неки подносиоци пријаве добили дозволе лежи у чињеници да испуњавају прописане услове и да су у процесу одлучивања добили довољан број гласова чланова Савета који су се приликом одлучивања (гласања) руководили критеријумима и утврђеним чињеничним стањем. Такође, Савет није одлучивао о одузимању, већ о додељивању дозвола за емитовање програма, тако да је прави разлог због којег неки од подносилаца пријава нису добили дозвола – мањак расположивих ресурса утврђених Планом расподеле радиофреквенција. Будући да се овом одлуком нико не кажњава, Савет нема ни правних, ни логичких могућности да даље образложе зашто неки подносилац пријаве није добио дозволу. Одузимање дозвола није био предмет јавног конкурса за издавање дозвола за емитовање.

Савет је констатовао да је 12 од 13 подносилаца пријава благовремено приложило документацију којом је доказало испуњење услове конкурса прописаних јавним огласом. Савет РРА је констатовао да је Планом расподеле радиофреквенција и Стратегијом развоја радиодифузије (одељак 3.2.) утврђено да је максималан број могућих дозвола за емитовање ТВ програма на националном нивоу – пет. Савет је у виду имао и одредбу из члана 49, став 2 Закона о радиодифузији која налаже да се „јавни конкурс обавезно расписује када на основу Плана расподеле радио фреквенција постоје могућности за издавање нових дозвола за емитовање програма.“ Ову одредбу Савет тумачи и као налог да се места у етру не остављају празним, тј. да је Савет дужан да дозволе изда уколико се на јавни конкурс јави довољан број кандидата. Будући да је за пет места конкурисало 12 кандидата Савет је, у складу са Законом и Статутом приступио тајном гласању. Гласало је укупно осам

**чланова Савета. Од дванаест подносилаца пријава четири су добила осам гласова, један седам гласова, а један један глас, док остали нису добили ниједан глас. Документација о гласању (гласачки листићи) у складу са интерним актима РРА чувају се пет година.**

На основу тако добијених резултата Савет је донео одлуку као у диспозитиву.

#### **ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ (ЧЛАН 54 ЗАКОНА О РАДИФУЗИЈИ)**

Подносилац пријаве на јавном конкурсy који је незадовољан одлуком Савета има право да, **у року од 15 дана од достављања решења о одбијању пријаве**, поднесе приговор Савету.

Савет је дужан да одлуку о приговору донесе у року од 30 дана од дана његовог подношења.

Против одлуке донете по приговору може се покренути управни спор.

У Београду, 25. априла 2006.

Председник Савета  
Републичке радиодифузне агенције  
др Ненад Цекић